**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/13-01 от 23 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-03/21 в отношении адвоката**

**Б.А.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

05.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи О. районного суда г.М. В.В.Б. в отношении адвоката Б.А.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в производстве суда находилось гражданское дело № ….. по иску Ф.Б.П. к А.М.О. о признании права собственности на ½ долю в праве общей долевой собственности на квартиру. В ходе рассмотрения дела установлено, что 26.05.2020 года умерла А.И.В., которой на момент смерти принадлежала квартира по адресу: г.М., ……. и земельный участок и дом в С. районе. У А. имеется сын – А.М.О., наследник по закону к имуществу умершей матери, который является инвалидом I гр. И с 2012 года проживает в ГБУ г.Москвы «…..» Департамента труда и СЗН г.М. Ф.Б.П., не являясь наследником А.И.В., обратился в суд с иском к А.М.О. о признании права собственности на ½ долю наследственного имущества. В судебное заседание от имени А.М.О. явился адвокат Б.А.Д. на основании ордера с письменным заявлением о признании иска. Одновременно ГБУ г.Москвы «…..» Департамента труда и СЗН г.М. на запрос суда о возможности участия А.М.О. в судебном заседании сообщил, что А.М.О. самостоятельно не передвигается, в судебном заседании участвовать не может, свое отношение к иску выразить не может. Вместе с тем, А.М.О. был извещен судом (через заведующего отделением пансионата) по телефону о судебном заседании, после чего А.М.О. явился в суд самостоятельно. Он пояснил суду, что присутствующий в судебном заседании адвокат Б. ему не знаком, соглашения с ним не заключалось, о том, что в производстве суда находится данное дело ему никто не сообщал, судебные повестки ему не передавались. Признавать иск он не намерен. По данному факту судом направлено сообщение в ГСУ СК РФ по г.М. на основании ч.3 ст.226 ГПК РФ.

05.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 820 о представлении объяснений по доводам обращения судьи.

 08.03.2021г. адвокатом представлены объяснения относительно доводов обращения судьи, 11 и 14.03.2021г. от адвоката поступили дополнительные документы. Объяснения, направленные адвокатом, не были предметом рассмотрения квалификационной комиссии.

26.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 26.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.Д. нарушения п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившиеся в том, что адвокат:

* предоставил в судебном заседании отзыв на иск от имени А.М.О., действуя вопреки и в ущерб интересам доверителя;
* преследуя безнравственный интерес, адвокат поддержал в судебном заседании правовую и фактическую позицию противоположной стороны по делу;
* продолжил выступать от имени А.М.О. и после вынесения по делу решения об отказе в иске, подав замечания на протокол судебного заседания, содержащие суждения о незаконности судебного решения, которым было полностью отказано в удовлетворении иска к А.М.О.

 14.04.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с указанием на заблаговременное направление объяснений в ответ на поступивший в рамках дисциплинарного разбирательства запрос.

Заявитель в заседание Совета 28.04.2021г. не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета 28.04.2021г. явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

28.04.2021г. Совет решением № 09/25-08 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку представленные адвокатом объяснения и материалы (включая довод о представительстве от имени физического лица на основании доверенности от стороннего юридического лица) заслуживали надлежащей правовой оценки и квалификации в пределах компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты.

25.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

 25.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.Д. нарушения п.2 ст.5 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат:

* принял поручение на ведение дела А.М.О. на основании доверенности от ООО «…..», не получив письменного согласия А.М.О. на осуществление его представительства в суде;
* подписал и предоставил в судебном заседании отзыв на иск от имени А.М.О., содержащий фактическое признание исковых требований противоположной стороны по делу – Ф.Б.П.;
* действуя вопреки и в ущерб интересам доверителя, в интересах противоположной стороны по делу, преследуя безнравственный интерес, адвокат поддержал в судебном заседании правовую и фактическую позицию противоположной стороны по делу, продолжил выступать от имени А.М.О. и после вынесения по делу решения об отказе в иске, подав замечания на протокол судебного заседания, содержащие суждения о незаконности судебного решения, которым было полностью отказано в удовлетворении иска к А.М.О.

 09.06.2021г. от адвоката поступила жалоба на заключение квалификационной комиссии.

10.06.2021г. от адвоката поступила дополнительная к ранее поданной жалоба.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии, поддержав доводы, изложенные в жалобе и дополнительно поданной жалобе на заключение квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что принятие поручения на судебное представительство от имени А.М.О. (ответчика по иску о признании права собственности на ½ долю в наследственном имуществе) на основании доверенности, выданной ООО «…..» без согласования с представляемым, является нарушением требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и принципиально отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством РФ способами. Пп.1) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» запрещает принимать поручение от лица, обратившегося к адвокату за оказанием юридической помощи, если оно имеет заведомо незаконный характер.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что адвокат Б.А.Д. на момент принятия поручения был осведомлён о том, что ООО «…..» имеет самостоятельный интерес в судебном представительстве от имени А.М.О., т.к. адвокатом представлено соответствующее соглашение и доверенность от ООО «…..» на совершение юридически значимых действий от имени А.М.О.

С учётом правовой природы договора поручения адвокату, действующему квалифицированно и добросовестно, следовало убедиться не только в наличии законного правового интереса в предмете соглашения у лица, заключающего с ним соглашение, но и в содержании волеизъявления представляемого (назначенного) лица.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что подписание и представление в судебном заседании отзыва на иск от имени А.М.О., содержащего фактическое признание исковых требований противоположной стороны по делу (истца Ф.Б.П.), совершение действий от имени ответчика в процессе и после рассмотрения дела судом первой инстанции, занимая позицию, противоположную позиции доверителя и вопреки его воле, являются действиями вопреки законным интересам доверителя, оказанием юридической помощи из соображений собственной выгоды и безнравственных интересов, что прямо запрещено пп.1),2) п.2 ст.9 КПЭА.

Учитывая возникновение прав и обязанностей непосредственно у представляемого, представительство в отсутствие подтверждённых и надлежаще оформленных по предусмотренным законом основаниям полномочий является заведомо неправомерными действиями, не могущими порождать у представляемого каких-либо прав или обязанностей.

В соответствии с п.п.1, 2 ст.973 ГК РФ адвокат обязан был исполнять поручение по заключённому соглашению в соответствии с правомерными, осуществимыми и конкретными указаниями представляемого, а отступление от указаний не может быть правомерным в отсутствие таковых в принципе. В силу этого все действия адвоката от имени А.М.О. были совершены с грубым и очевидным нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и законных интересов ответчика.

Совет приходит к выводу о том, что по обстоятельствам дисциплинарного дела адвокат Б.Д.А., позиционируя себя в качестве поверенного ответчика, фактически действовал в интересах его процессуального оппонента Ф.Б.П., имевшего самостоятельный интерес к имуществу, наследником которого является А.М.О.

Квалификационной комиссией сделан правильный вывод о том, что в нарушение требований п.2 ст.5 КПЭА действия адвоката подрывают доверие к нему и адвокатуре в целом.

Совет не принимает доводы заявлений адвоката Б.Д.А. о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Ссылка на наличие полномочий действовать при рассмотрении О. районным судом г.Москвы гражданского дела № ….. от имени ответчика на основании соглашения и доверенности ООО «…..» несостоятельна, поскольку ни соглашение от 12.01.21г., ни доверенность от 12.01.21г. не содержат данных, указывающих на наличие у ООО «…..» полномочий действовать от имени А.М.О. Кроме того, наличие формального полномочия действовать по своему усмотрению не предполагает права адвоката совершать действия вопреки интересам доверителя.

Представленные адвокатом в материалы дисциплинарного дела документы свидетельствуют также об осведомлённости Б.Д.А. о том, что ООО «…..» действовало в интересах Ф.Б.П. на основании договора об оказании юридических услуг № 111/20 от 12.12.20г.

Довод о наличии у Ф.Б.П. нотариально удостоверенной доверенности от А.М.О. с полномочиями на совершение действий, направленных на оформление наследственных прав, не может быть принят во внимание как противоречащий нормам ст.ст.182,187 ГК РФ и не устраняющий существенного конфликта интересов, недопустимого для адвоката.

Адвокатом признаётся, что при принятии поручения на судебное представительство он лично с А.М.О. не встречался, до судебного заседания 13.01.21г. его не знал, правовую позицию не согласовывал, указаний не получал, и попыток выяснить волеизъявление ответчика по делу не предпринимал. Данные обстоятельства не только не могут служить оправданием его действий, но и свидетельствуют о недобросовестности Б.Д.А. по отношению к А.М.О.

Довод Б.Д.А. о том, что его действия в процессе и после рассмотрения судом гражданского дела № ….. ошибочно оценены как совершённые вопреки и в ущерб интересам доверителя, несостоятелен, поскольку в процессе рассмотрения дела с личным участием ответчика адвокат не мог не убедиться в расхождении его действий с волеизъявлением и интересами А.М.О.

Утверждение адвоката о том, что обращение судьи О. районного суда г.М. В.В.Б. от 13.01.21г. не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства противоречит пп.4) п.1 ст.20 КПЭА и материалам дисциплинарного дела, поскольку судья В.В.Б. являлась председательствующим по гражданскому делу № ….., в котором Б.Д.А. принимал участие как адвокат, представляющий интересы стороны на основании ордера серии МА № 017242 от 13.01.21г.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Установленные квалификационной комиссией нарушения являются грубыми и явными нарушениями действующего законодательства и законных интересов доверителя А.М.О. (являющегося, к тому же, лицом с ограниченными возможностями по состоянию физического здоровья).

Дисциплинарные органы адвокатской палаты не вправе подменять иные правоприменительные органы в правовой оценке фактических обстоятельств, квалификации и правовых последствий действий Б.Д.А.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Б.Д.А. проступки носят чисто формальный или малозначительный характер. Нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре совершены умышленно, на что указывают действия адвоката после рассмотрения судом гражданского дела № ….. Так, достоверно зная о необоснованности своего участия в судебном заседании в качестве представителя А.М.О., адвокат Б.Д.А. продолжил совершение процессуальных действий по делу без поручения ответчика, подав замечания на протокол судебного заседания, а также обратившись в квалификационную коллегию судей в связи с якобы незаконными действиями председательствующего по делу, продолжая при этом указывать себя в качестве представителя А.М.О.

Своими действиями адвокат Б.Д.А. умалил авторитет адвокатуры и всего адвокатского сообщества. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц основания допускать, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов доверителя. Указанными действиями подрывается доверия к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

По обстоятельствам данного дисциплинарного дела Совет находит необходимым применить меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката Б.Д.А. с установлением пятилетнего срока, по истечении которого Б.Д.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Б.А.Д. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.2 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.5 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат:

* принял поручение на ведение дела А.М.О. на основании доверенности от ООО «…..», не получив письменного согласия А.М.О. на осуществление его представительства в суде;
* подписал и предоставил в судебном заседании отзыв на иск от имени А.М.О., содержащий фактическое признание исковых требований противоположной стороны по делу – Ф.Б.П.;
* действуя вопреки и в ущерб интересам доверителя, в интересах противоположной стороны по делу, преследуя безнравственный интерес, адвокат поддержал в судебном заседании правовую и фактическую позицию противоположной стороны по делу, продолжил выступать от имени А.М.О. и после вынесения по делу решения об отказе в иске, подав замечания на протокол судебного заседания, содержащие суждения о незаконности судебного решения, которым было полностью отказано в удовлетворении иска к А.М.О.

2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Б.А.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Б.А.Д. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении пяти лет с момента вынесения настоящего решения.

 Президент А.П.Галоганов